

УДК 338.24.021.8

Некрасов С. Н., Шайхисламова Д. И.

Уральский государственный аграрный университет

(Екатеринбург)

**ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ЭКСПЕРИМЕНТЫ: ВЗГЛЯД ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ
ДИАЛЕКТИКИ**

В статье на основе историко-экономических данных показано отличие экономической реформы от экономического эксперимента, исследуется сущность понятия экономического эксперимента, особенностей с точки зрения диалектики. Предложен новый признак классификации - по количеству воспроизводства, а также предложено объединение всех типов экономических экспериментов в три группы. Сделан вывод о перспективности изучения экономического эксперимента как о способе проведения новых, востребованных, необходимых нововведений в экономическую систему и пользование им как инструментом познания через призму диалектики.

Ключевые слова: *экономический эксперимент, диалектика, классификация (типология).*

Станислав Николаевич Некрасов – доктор философских наук, профессор кафедры философии Уральского государственного аграрного университета. 620075, Российская Федерация, г. Екатеринбург, ул. К.Либкнехта, 42. E-mail: nekrasov-ural@yandex.ru.

Диля Ильдаровна Шайхисламова – аспирант Уральского государственного аграрного университета. 620075, Российская Федерация, г. Екатеринбург, ул. К.Либкнехта, 42. E-mail: sha2010@yandex.ru

Для цитирования

Некрасов С. Н., Шайхисламова Д. И. Экономические эксперименты: взгляд через призму диалектики // Аграрное образование и наука. 2021. № 3. С. 9.

Economic Experiments: A Look Through The Prism Of Dialectics

On the basis of historical and economic data, the article shows the difference between the economic reform and the economic experiment, examines the essence of the concept of an economic experiment, features from the point of view of dialectics. A new classification criterion is proposed - by the number of reproduction, and it is also proposed to combine all types of economic experiments into three groups. It is concluded that the study of the economic experiment is promising as a way of carrying out new, demanded, necessary innovations in the economic system and using it as an instrument of cognition through the prism of dialectics.

Keywords: *economic experiment, dialectics, classification (typology).*

Stanislav Nekrasov – Doctor of Philosophy, Professor of the Department of Philosophy, Ural state agrarian University. 620075, Russian Federation, Yekaterinburg, Karla Libkhneta str., 42. E-mail: nekrasov-ural@yandex.ru

Dilya Shaykhyislamova – postgraduate student, Ural state agrarian University. 620075, Russian Federation, Yekaterinburg, Karla Libkhneta str., 42. E-mail: sha2010@yandex.ru.

Почему в эпоху развития НТР, в самой большой и в самой богатой (с позиции количества и разнообразности природных ресурсов) стране мира люди продолжают жить на уровне стран третьего мира. Что не так? Какие действия привели и приводят к разрушающим последствиям? Автор одной из причин такого положения страны видит в ошибочных мероприятиях, проведенных в масштабах страны.

Многие авторы мероприятия 90-х годов XX века называют экономическими реформами. Так называемые экономические реформы привели к следующим результатам и последствиям: в первый год реформ, в 1992 году, когда были отпущены цены, экономическая ситуация была очень сложной; производство продолжало снижаться, традиционные экономические отношения были прерваны, руководители предприятий увеличивали производство по инерции, не обращая внимания на проблемы сбыта и анализ спроса на продукцию, по кредитам были достигнуты проценты 130-140%, оборотный капитал и сбережения населения обесценивались инфляцией; когда в середине 1992 года был введен механизм предоплаты за поставляемую продукцию, платежная дисциплина немного улучшилась, но в то же время значительно углубился спад промышленного производства – товары, не пользующиеся спросом, выпускались в гораздо меньших количествах; еще одной причиной падения промышленного производства стало резкое падение инвестиций и соответствующее снижение фактического спроса на капитальные товары – оборудование, строительные материалы; в 1993 году падение производства продолжалось, и цены выросли; началась массовая приватизация (ваучер) и акционирование предприятий, процесс акционирования предприятий привлек предприимчивых людей не только из юридической, но и из криминальной сферы, стало привычным убивать конкурентов за право владеть акционерным блоком; в 1994 году произошло еще одно серьезное снижение объемов производства, которое было обусловлено снижением спроса на внутреннем рынке из-за резкого снижения военных инвестиций и расходов, а также снижение объема импорта материалов и комплектующих, правительство пыталось решить проблему дефицита бюджета, заимствуя дополнительные средства у банков и населения и расширяя выпуск ГКО; госзаимствования привели к кризису 1998 г.; август 1998 года привел к резкому падению доходов значительной части населения, потере рабочих мест и разоре-

нию дел тысяч людей, которые были опорой рыночных реформ; инфляция резко возросла, и рубль катастрофически потерял ценность [Лопатников 2010].

Обратимся к определению экономического реформирования. Экономическое реформирование – переход от старого к новому, к новой форме деятельности, организации, системе. Цель реформирования «расширение оперативно-хозяйственной самостоятельности предприятий и хозяйственных организаций, усиление ответственности и материальной заинтересованности коллективов трудящихся в повышении эффективности производства» [БЭС 1978].

С точки зрения науки философии экономический эксперимент – это проверка на работоспособность гипотезы, направленной на выработку метода, с последующим применением его в экономической теории и практике (экономической науке) с целью повышения количественных и качественных характеристик экономического агента. В отличие от экономического реформирования экономический эксперимент – некая проба пера, репетиция, проверка гипотезы на работоспособность. Результатом проведения экономического эксперимента является формирование нового метода, новой технологии, нового инструмента для дальнейшего применения на практике либо в дальнейших теоретических разработках.

Анализируя последствия мероприятий 90-годов XX века, а так же сравнивая понятия «экономические реформы» и «экономические эксперименты» мы приходим к выводу, что это были не реформы, а экономические эксперименты. Они были проведены с нарушением всех особенностей экономических экспериментов, соответственно, страна была разрушена.

Таким образом, экономический эксперимент – это предшествующий шаг экономическому реформированию. А экономическое реформирование в свою очередь в работу принимает уже готовый продукт, полученный в результате

проведения экономического эксперимента – новый инструмент, метод, технологию внедрения, организацию производства.

Цель статьи не критиковать в ошибочности определения, а показать, что эффективные экономические реформирования в масштабах страны могут проводиться исключительно после проверки гипотезы на работоспособность. Поппер так же утверждал, что хорошая теория должна выдержать новые и строгие проверки. Наша цель показать экономический эксперимент как инструмент для нового познания, как отражение принципов диалектики.

Почему экономический эксперимент необходимо рассматривать именно с позиции диалектики?

Диалектический метод не заменяет методы и концепции конкретных наук, а предлагает такие способы их связи, согласования и развития, которые обеспечивают целостность знания, наиболее естественные и надежные способы приближения к истине. Идеи диалектики имеют особое значение при решении нестандартных, творческих и прогнозных задач, где подходы определенных наук неадекватны или не работают вообще¹. «Бэкон считал, что науки, изучающие мышление (логика, диалектика, теория познания и риторика), являются ключом ко всем остальным наукам, ибо они содержат в себе «умственные орудия», которые дают разуму указания и предостерегают его от заблуждений («идолов»)… призывал перейти от авторитетов к вещам, от мнений к источникам, от диалектических рассуждений к опыту, от трактатов к природе [БЭС 1978]. Гегель позволил представить развитие человеческой мысли как законо-

¹ Винограй Э. Г. Философия. Систематический курс: учебное пособие: для студентов вузов: в 2-х ч. Ч 1. URL: Понятие диалектики, ее философский смысл. Роль диалектики в современной жизни, образовании, культуре (studopedia.su).

мерный процесс и увидеть в развитии идей развитие вещей [Кальной, Сандулов 2003].

Если сфокусировать взгляд на экономический эксперимент через диалектику, где взаимодействие противоположностей пронизывает все уровни бытия и в существенной степени определяет развитие объектов, формирование их качеств и тенденций движения, то экономический эксперимент – это метод достижения истины в диалоге путем борьбы двух сущностей – старой и новой экономической системы (организации, технологии), выявления новых, актуальных, востребованных инструментов для работы в новой системе.

Таким образом, экономический эксперимент есть отражение диалектики в части противоречивости бытия, познания, всего сущего, а также плодотворности познания явлений через исследование присущих им противоречий.

Экономический эксперимент как и любой метод познания имеет свою историю развития, особенности, инструментарий, классификацию (типологию).

Автором были изучены материалы, представленные в трудах М.В. Рыжковой, А.А. Гармаевой [Рыжкова, Гармаева 2011], И.В. Нусратуллина [Ондасынова, Джееналиева 2011], Н.В. Москалевой, В.Д. Кузменковой [Москалева, Кузьменкова 2016], А. И. Попова [Попов 2006], Манаховой И. В. [Манахова 2017], Кирсанова И. А., Парфеновой Л. Б. [Кирсанов, Парфенова 2020], Просветова С.Ю. [Просветов 2012], а так же изучены проведенные экономические эксперименты в истории науки. Ниже систематизированы и перечислены особенности проведения экономического эксперимента, которые представлены в вышеуказанных источниках:

- обязательное наличие у автора экономического эксперимента фундаментальных знаний в сфере экономики – как теоретических основ экономики, так и методологии проведения экономического эксперимента [Методология и

методы научных исследований в экономике и менеджменте: пособие для вузов 2014; Нуреев 2014].

- целеполагание экономического эксперимента вызвано изучением нового процесса, формирования новых инструментариев в экономической науке, а главное – предупреждение негативных, разрушающих последствий, в результате трансформаций. Здесь можно привести пример экономических экспериментов, проводимых в сфере сельского хозяйства в Китае, с целью исключения разрушений в процессе проведения аграрных реформ.

- построение экономического эксперимента путем комплексного анализа взаимодействий экономического агента с другими хозяйствующими субъектами по вертикали и горизонтали в общей экономической системе. Отрицательные последствия, вызванные неграмотной организацией экономического эксперимента, соответственно, провал экономического агента могут вызвать негативные явления во всем окружении экономического агента, как это было в 90-е годы XX века.

- организация, проведение, анализ результатов проведения экономических экспериментов должны проводиться в аспекте поведенческой экономики, т.е. необходимо учитывать психологические особенности личности, общества, настроение в обществе, менталитет, экономических, исторические особенности развития регионов;

- минимизация участия автора (руководитель) эксперимента в проекте; если посмотреть со стороны, то он (автор (руководитель) эксперимента) – шахматист, доска – экономический агент, а фигуры – это составляющие экономического агента; так вот – автор не должен вставать на доску, он – ведущий игру. Ошибку вмешательства допустил Элтон Мэйо, проводя эксперименты на фабрике «Вестерн Электрикс» в США.

- отсутствие идентичности результатов экономического эксперимента при переносе эксперимента на макроуровень с микроуровня. По этой причине эксперименты на государственном уровне необходимо проводить поэтапно и частями (по регионам, по отраслям). Пример проведения экономических экспериментов в китайской провинции с последующим переносом на уровень государства.

Далее покажем, каким образом диалектика отражается в особенностях проведения экономических экспериментов.

Рано или поздно в экономике, обществе старое утрачивает свою актуальность и перестает соответствовать новым требованиям, которые формируются под влиянием появления новых знаний и потребностей современности – наступает момент, когда новое отрицает старое и занимает его место и отрицается все более новым.

Переход, должен быть спланирован с учетом диалектического принципа всеобщей связи, принципа историзм, развития и конкретности, т.е. должна учитываться глобальность экономической системы и спиралевидное развитие системы, эксперимент должен иметь четкие цели и влекущие за собой восходящее развитие.

Проведение эксперимента должно проводиться согласно принципу объективности, т.е. вмешательство руководителя в проект – минимально

Анализ результатов проводится через проекцию принципа причинности, с учетом особенностей поведенческой экономики, т.е. объясняя причину именно такого исхода, для того, чтобы учесть ее при реформировании.

Перенос эксперимента с микроуровня на макроуровень происходит с учетом системности.

Таким образом, мы увидели, что все особенности проведения экономического эксперимента – есть отражение принципов диалектики.

Классификация экономических экспериментов так же есть проекция принципов диалектики – принципа системности и принципа объективности. В материалах разных авторов представлена разная классификация (типология) экономических экспериментов [Басовский 2018; Москалева 2016; Попов 2006; Орехов 2009; Реброва 2016; Симченко, Цёхла 2015].

Изученные типы мы разбили по признакам классификации на три группы

Методологические признаки:

- 1) по объекту воздействия: реальные, модельные человекомодельные;
- 2) по цели: хозяйственные, исследовательские, педагогические, социальный;
- 3) по характеру исследуемых факторов: стимулирующие, организационные;
- 4) по типу используемой модели: предметные, идеальные;
- 5) по количеству зависимых переменных: однофакторные, многофакторные;
- 6) по типу изменения переменной: последовательные, рандомизированные;
- 7) по цели проведения и форме представления полученных результатов: количественные, качественные;
- 8) по типам ограничений экспериментальной базы: институциональные, материальные, человеческие, финансовые, временные;
- 9) по характеру воздействия: положительные, деструктивные;
- 10) по эффекту реализации: институциональные, социальные, экономические, экологические;

Организационные признаки:

- 1) по включенности руководителя эксперимента: активный, пассивный

2) по уровню реализации в экономической системе: макро-, микро-, мезоуровень;

3) по масштабу реализации; крупномасштабные, региональные, локальные;

4) по институциональному обеспечению: регулируемые и инициируемые муниципальными, региональными и органами государственной власти;

5) отраслевому признаку: в различных отраслях народного хозяйства;

Временные признаки:

1) по количеству воспроизводства²: однократные, многократные;

2) по периоду реализации: долгосрочные, среднесрочные, краткосрочные.

Таким образом, российская экономика была подвергнута многим экспериментам, реформированиям, испытаниям... Однако эффективности мало. Она нуждается в адаптированных под российскую экономическую систему, с учетом ментальности российского народа, подробной методологии проведения экономических экспериментов и сборнике готовых рецептов экономических экспериментов. Экономический эксперимент, при грамотном подходе, позволяет проводить не только продуктивное, эффективное реформирование, но и выводить всю экономическую систему и экономическое положение страны на новый положительный уровень. Аграрная реформа Китая, которой предшествовали эксперименты на уровне небольших провинций, тому пример [Ондасынова, Джееналиева 2011].

Мы показали экономический эксперимент через призму диалектики, т.к. знание ее основ позволяет человеку глубже понимать реальность. А умение проецировать идеи диалектики на экономические эксперименты, при решении

² Авторская

нестандартных, творческих, прогнозирующих вопросов, открывают новые возможности и горизонты перед автором эксперимента.

Список литературы

Басовский Л. Е. История и методология экономической науки: учеб. пособие / Л.Е. Басовский. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва : ИНФРА-М, 2018. – 212с.// П2.4. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ЭКСПЕРИМЕНТЫ Типы экспериментов, Контрольные вопросы - История и методология экономической науки (studref.com).

БЭС, том. 29. (в 30 томах). Гл. ред. А.М. Прохоров. Изд. 3-е. М, «Советская Энциклопедия», 1978.

Кальной И. И., Сандулов Ю. А. Философия для аспирантов: Учебник / Под ред. И. И. Кальной. 3-е изд., стер. – СПб.: Издательство «Лань», 2003. – 512 с.

Курсанов И. А., Парфенова Л. Б. Поведенческая экономическая теория и поведенческие финансы как необходимый этап развития модели экономического человека//Вестник алтайской академии экономики и права. 2020 г. № 9. С. 48-57.

Лопатников Л.И. От плана к рынку. Очерки новейшей экономической истории России [Институт экономики переходного периода]. СПб.: Норма, 2010. – 320 с.

Манахова И. В. Поведенческая экономика: учеб. пособие для студентов специальности 38.05.01 Экономическая безопасность, специализация «Экономико-правовое обеспечение экономической безопасности» / И.В. Манахова. – Саратов: Саратовский социально-экономический институт (филиал) РЭУ им. Г.В.Плеханова, 2017. – 120с.

Методология и методы научных исследований в экономике и менеджменте: пособие для вузов / Завьялова Н.Б., Головина А.Н., Завьялов Д.В., Дьяконо-

ва Л.П., Мельников М.С. и др.; под ред. Н. Б. Завьяловой, А.Н. Головиной – Москва – Екатеринбург., 2014. – 282 с.

Москалева Н.В. Кузьменкова В.Д. Методы экономических исследований. Учебное пособие – Смоленск: ФГБОУ ВО Смоленская ГСХА, 2016 г. – 86с.

Нуреев Р.М. Курс микроэкономики: учебник/ Р.М. Нуреев. – 3- е изд., испр. и доп. – М. Норма: ИНФРА – М, 2014. – 624с.

Ондасынова А.И., Джееналиева А.Т. Китайский опыт экономических реформ в аграрном секторе//Вестник КазГУ. 2011 г. URL: <https://articlekz.com/article/14024>

Орехов М.А. Методы экономических исследований: Учебное пособие. – М.:ИНФРА-М, 2009.

Попов А. И. Экономическая теория: Учебник для вузов. 4-е изд.– СПб.: Питер,2006.–544 с.2006.

Просветов С.Ю. Эмпирические методы историко-философской программы //Вестник Бурятского государственного университета 2012. № 14. С. 24-29.

Реброва И.А. Теория планирования эксперимента: учебное пособие/ И.А. Реброва. – Омск: СибАДИ, 2016.

Рыжкова М.В. Гармаева А.А., Макроэкономический эксперимент как основа реформирования экономики//Известия томского политехнического университета. Том 319. 2011 г. № 4. С. 116–122.

Симченко Н.А., Цёхла С. Ю. Экономические эксперименты: существенные характеристики, типы, эффекты реализации//Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Экономика и управление. Том 1 (67). 2015 г. № 4. С. 116–122.