

## СИСТЕМНЫЙ ПОДХОД В АГРАРНОЙ ЭКОНОМИКЕ<sup>1</sup>

### SYSTEM APPROACH IN AGRARIAN ECONOMY

**Малыш Е.В.**, к.э.н., доцент, старший научный сотрудник

Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук

(г. Екатеринбург, ул. Московская, 29)

*Рецензент:* В.С. Бочко, д.э.н., профессор, заслуженный экономист РФ

#### **Аннотация**

В статье рассматривается применение системного подхода к земельно-рентным отношениям. В этой связи охарактеризован системный подход применительно к экономическим системам. Автором проведено исследование формирования системных идей в изучении развития человеческого общества и культуры. В ходе анализа было выяснено, что попытки проследить генезис предпринимались неоднократно, проблема установления всеобъемлющего определения проистекает из этимологии самого слова «система» и его философского наполнения. Однако автор указывает на то, что нет и не может быть только одной формулировки термина «система», т. к. определение этого термина находится в зависимости от принятого уровня абстрагирования. Каждый из возможных уровней систем обладает ограниченными и присущими только данному уровню абстрагирования возможностями.

Автор выделил свойства общественных, а значит, и экономических систем. Свойства систем, равно как и наполнение термина общественных систем, происходило в рамках социологии. Свойства экономических систем проистекают из возможности накопления системных знаний. Автор выделил современные модели и цели применения системного подхода, которые позволяют решить задачи изучения экономических систем.

Автор показывает, что для исследования сущности системы земельно-рентных отношений в современной аграрной экономике нужно применять конструктивное определение. Система земельно-рентных отношений в рамках этого подхода должна рассматриваться как действенная категория. Системные исследования земельно-рентных отношений в аграрной сфере основаны на общетеоретической двойственности систем.

Автор выделяет для понимания системности земельно-рентных отношений два подхода. Во-первых, система земельно-рентных отношений исследуется и как некоторая подсистема общества. Во-вторых, как надсистема для вложенных в неё подсистем.

**Ключевые слова:** система, системный подход, экономические системы, рента, зе-

---

<sup>1</sup> Статья подготовлена в соответствии с государственным заданием ФАНО России для ФГБУН Института экономики УрО РАН НА 2018 год.

мельно-рентные отношения, система рентных отношений, системообразующий фактор.

### **Summary**

In article application of system approach to the land and rent relations is considered. In this regard system approach in relation to economic systems is characterized. The author has conducted a research of formation of the system ideas in studying of development of human society and culture. During the analysis it has been found out that attempts to track genesis were made repeatedly, the problem of establishment of comprehensive definition results from etymology of the word "system" and its philosophical filling. However, the author points that he isn't present and there can't be only one wording of the term "system" since definition of this term is depending on the accepted abstraction level. Each of possible levels of systems possesses opportunities limited and inherent only in this level of abstraction.

The author has marked out properties public, and, so and economic systems. Properties of systems, exactly, as well as filling of the term of public systems happened within sociology. Properties of economic systems result from a possibility of accumulation of system knowledge. The author has allocated modern models and the purposes of application of system approach which allow to solve problems of studying of economic systems.

The author shows that in modern agrarian economy it is necessary to apply constructive definition to a research of essence of system of the land and rent relations. The system of the land and rent relations within this approach, has to be considered as effective category. System researches of the land and rent relations in the agrarian sphere are based on general-theoretical duality of systems.

The author allocates two approaches for understanding of systemacity of the land and rent relations. First, the system of the land and rent relations is investigated and as some subsystem of society. Secondly, as a nadsistema for the subsystems enclosed in her.

**Keywords:** system, system approach, economic systems, rent, land and rent relations, system of the rent relations, backbone factor.

**Цель и методика исследований.** Системный подход считается достаточно универсальным подходом при исследовании, анализе, моделировании, управлении любых сложных социальных, технических, политических, экологических, экономических, биологических и других систем. Системный подход, будучи принципом познания, выполняет ориентационную и мировоззренческую функции, выстраивая путь и логику исследования. В словаре приводится следующая роль системного подхода: «воплощает диалектический способ изучения, исследования естественных и общественных процессов, основан на возможно более полном, всестороннем познании и учете связей, влияний, взаимодействий, изменений» [1, с. 369].

В современных условиях существует настоятельная необходимость совершенствовани-

ния системы земельно-рентных отношений в части их региональной составляющей. Это позволит обеспечить, с одной стороны, необходимый уровень доходов аграрных районов и региональных бюджетов, а с другой – эффективность использования рентиобразующих ресурсов (в том числе земельных) региона и, как следствие из этого, создать устойчивый базис для воспроизводственных процессов в регионе.

В качестве объекта исследования выбраны тенденции локализации земельных рент на территории региона. Выявление и осмысление новых тенденций, характеризующих изменение влияния земельно-рентных отношений на экономический рост и развитие региона является основной целью исследования.

В методологическом смысле исследование опирается на концепции различных видов рент (земельных, природных, интеллектуальных, инновационных, статусных и др.), институциональную теорию, концептуальные основы сбалансированного развития. Аргументация теоретических положений и полученных выводов осуществлялась на основе общенаучных методов теоретического и эмпирического познания: причинно-следственном, абстрактно-логическом и логико-структурном анализе и синтезе. В процессе выявления основных тенденций была использована методология системного подхода.

**Результаты исследований.** Современное понимание системности сводится, в целом, к тому, что это не только качество деятельности, которое может быть или не быть, более правильным считается, что его можно обнаружить или нет. Если качество деятельности снижается, то в наблюдаемом процессе возникают проблемы. Решение проблем качества деятельности – это перевод состояния деятельности людей и общества на новый уровень эффективности, на новый уровень мультипликативной системности. Системный подход характеризуется: 1) преодолением детерминистской транскрипции, многозначность в понимании сущности явлений природы и общества стала нормой в системных исследованиях; 2) постоянно внедрение инноваций оказало воздействие на общество, общественная система стала жить в условиях непрерывно обновляющихся подсистем. Теория систем обогатилась концепциями хаоса, переходных процессов, синергетики.

Мы под системным подходом понимаем изучение сложных образований социально-экономических отношений как динамических субстанций, характеризующихся единством структуры, функционирования и развития. Объектом, к которому может быть применен системный подход, является система рентных отношений. Весь путь развития рентных отношений свидетельствует о нарастании системности, о системном развитии рентных отношений: через увеличения количества рент, через расширение функций рент и другое.

Формирование системных идей в изучении развития человеческого общества и культуры происходило очень неторопливо. Всю историю становления системности можно разде-

лить на длительное «зарождение», интуитивное развитие (период до XX в.) и взрывное развитие, широкое распространение системности во все отрасли знаний, наполнение их системными идеями (начало XX в. и примерно до середины следующего). Накопление знаний системного подхода и оформление их в теорию систем произошло к середине XX в., связано это с научно-технической революцией. Еще древнегреческий философ и математик Пифагор Самосский говорил, что «сведение множества к единому – в этом первооснова красоты». Он понимал системность как основу гармоничного развития мира.

Общепризнано, что человеческая деятельность системна по своей сути, и системное отношение к действительности исторически сформировалось под влиянием усложнения и нарастания разнообразия человеческой деятельности и продуктов труда; профессиональная деятельность системна; увеличением объема знаний в человеческом обществе.

Всеми признано, что оформление системности произошло в конце 1940-х – начале 1950-х гг. в трудах биолога-теоретика Людвиг фон Берталанфи. К числу основоположников общей теории систем относят: У. Эшби, Н. Винера, Р. Акоффа, С. Бира, М. Месаровича, Р. Калмана, Д. Форрестера и других. Важный вклад в становление системных представлений внес в начале XX в. А.А. Богданов, предложивший всеобщую организационную науку тектологию. Теория систем была воспринята всеми как органический продукт научного развития, давшая обобщенное описание специфики системных методов. В этот период претерпевали бурный рост кибернетика, теории информации, игр и принятия решений, управления, организации, топология и другие. Справедливости ради, Л. фон Берталанфи только в 1962 г. различил «общую теорию систем» в широком смысле, куда входят указанные выше теории и их своеобразная интеграция, и «общую теорию систем» в узком смысле, применяемую к анализу конкретных явлений. Развивая эту тенденцию в понимании смысла теории, к 1970м гг. он уже говорит о разделении обобщенной единой системной теории по сферам применения: на теоретическое применение – общая теория систем и на прикладное применение – системный подход.

Современное понимание системных исследований несколько обращает терминологию, но не заменяет, а уточняет смысл и опирается на сферу применения: разделяется на системный подход и конкретно-научное знание о системах. «При этом системный подход выражает процессуальный, методологический, рефлексивный аспект системных исследований, а конкретно-научное знание о системах включает в себя всю практику системных исследований» [2, с. 27]. Необходимо сразу оговориться, общая теория систем даже сейчас остается без общепризнанного определения своего объекта, более того, «было высказано мнение, что точного и общего определения этого понятия, опирающегося на однозначно понимаемые ранее определенные конструкции, дать не представляется возможным» [3, с. 25]. Г.Б. Клейнер под-

черкивает необходимость «разъяснительного» описания понятия системы, через уточнение употребления близких понятий.

Проведя исследование происхождения понятия «система» можно заметить, что попытки проследить генезис предпринимались неоднократно, проблема установления всеобъемлющего определения проистекает из этимологии самого слова «система». В буквальном переводе с древнегреческого греческого *συστήμα* оно означает «целое, составленное из частей; соединение» [4, с. 469]. В словаре иностранных слов: «1) множество закономерно связанных друг с другом элементов, представляющее собой определенное целостное образование, единство; 2) порядок <...>; 3) форма, способ устройства <...>; 4) общественный строй <...>; 5) совокупность хозяйственных единиц». Таким образом, понятно, что термин «система» относится к универсальным научным дефинициям и используется во всяческих смысловых вариациях. В научной практике и повседневной жизни слово «система» употребляется в разных смыслах: теория (философская система Демокрита); классификация (периодическая система химических элементов); метод практической деятельности (система Станиславского); объекты природы (Солнечная система); способ организации мыслительной деятельности (система счисления); свойства общества (политическая система); нормы и правила жизни (система моральных ценностей); конструкции (новая система вооружения); какие-либо закономерности и другое.

При определении первоначального онтологического смысла были возможны различные мнения. Так, в частности, если начать с древних, то, например, Эпикур, говорил о системах в смысле «определенной суммы знаний»; а уже в XX в. В.Н. Садовский и Э.Г. Юдин считают, что впервые это понятие было введено стоиками, и понимали они его как «мировой порядок» [2, с. 18].

Современное философское понимание систем исходит из атрибутивных свойств материи, признается, что системы являются формами существования материи, по А.Н. Аверьянову: «Мир представляет собой единство систем, находящихся на разном уровне развития, причем каждый уровень служит средством, основой существования другого, более высшего уровня развития систем» [5, с. 101]. Существуют две точки зрения на понятие «система» (например, по А.М. Корикову и О.А. Кривцову): с одной стороны – системой обозначают «объективно существующие феномены», с другой – «метод изучения и представления феноменов, то есть как субъективная модель реальности» [6, с. 12-20].

Определение термина «система» целиком вытекает из определения термина «теория» и полностью зависит от того, какая модель реальности изучается на базе научной теории. Нет и не может быть только одной формулировки термина «система», т. к. определение этого термина находится в зависимости от принятого уровня абстрагирования. Каждый из возмож-

ных уровней систем обладает ограниченными и присущими только данному уровню абстрагирования возможностями. Для достижения максимально возможной полноты сведений необходимо изучить одну и ту же систему на всех целесообразных для данного случая уровнях абстракции. С философской точки зрения следует считать, что реальные системы неисчерпаемы в своих свойствах, и для познания действительности необходимо использовать те или иные уровни абстрагирования.

Для того, чтобы выделить системный объект из некоей совокупности или для того, чтобы, изучив некий объект, назвать его системой, необходимо и достаточно найти у него важнейшие свойства систем. Мы не будем обсуждать в рамках заданного исследования, какими свойствами обладают системы и в рамках, каких подходов они были получены, обозначим лишь те, которые, по нашему мнению, будут непосредственно относиться к предмету нашего изыскания.

Общие свойства систем, переносимые в любые отраслевые исследования:

- 1) целостность, понимается как «зависимость каждого элемента системы, его свойств и отношений в системе от его места, функций и т. д. внутри целого»;
- 2) синергичность, эмерджентность, холизм, системный эффект;
- 3) иерархичность.

Системный взгляд на общество существовал всегда, но в последнее время стал востребован особо активно в экономике. Системность общества изначально начала изучаться в рамках социологии. Предсказанный В.Г. Афанасьевым в 1980-х гг. «рост многообразия системного видения общества» связан с процессом «движения от многообразия систем к многообразию системных взглядов» [7, с. 46].

Источниками системных идей в обществе за все время накопления системных знаний выступили: 1) хозяйственная деятельность людей – системность видения практической деятельности людей в обществе; 2) естественные знания и науки – системность видения природы; 3) социальные науки – системное видение общества; 4) философия – системность видения мира. Современными моделями и целями применения системного подхода, решающими задачи изучения экономических систем, являются:

- модели как тип системы; цель: структурировать объект исследования;
- модели как исследовательская конструкция; цель: определить метод исследования;
- модели как образ (стратегия развития);
- цель: определить субъективное видение проблемы и ее решения.

К сожалению, приходится согласиться со словами М.И. Воейкова о том, что экономическая система современной России «пока еще не поддается четкому научному определению» [8, с. 8]. Хотя следует сразу отметить, что экономическая система относится к общест-

венным системам. Предметом экономики с точки зрения философии и системного подхода служат экономические отношения, то есть связи, которые складываются между людьми или их общественными образованиями в процессе труда или присвоения его результатов.

Проблема адаптации общей теории систем к экономической науке до конца не решена. Существуют исследования по этому вопросу, например, работа Я. Корнаи [2], которая признается базовой во многих экономических системных работах. Современные российские экономисты применяют системный подход исходя из разных целей своих исследований. Примерно до начала XXI в. экономическая наука использовала инструментарий и язык общей теории систем. Основное представление об экономике было основано, как было уже отмечено, на развитии идей Я. Корнаи, т. е. это представления о том, что экономика – это взаимодействие и развитие экономических систем различного уровня, но изучение экономики как системы в целом. Экономика имеет внешнее единство и внутреннее многообразие, гносеологическую целостность.

В жизнедеятельности каждой экономической системы принимают участие люди, обладающие витальными потребностями и человеческими качествами. Все эти качества не переносятся на экономическую систему, но в совокупности определяют реакцию системы на внешнее воздействие. Г.Б. Клейнер [3], основываясь на указанных представлениях, выявил два новых признака «системности»: 1) преимущественно «экзогенное» восприятие системы; 2) существенное усиление субъективной компоненты в понимании системы.

Уральская экономическая школа развивает идеи системности в экономике в рамках системной парадигмы. Все системы уральцы разбивают на два класса: первый – малые (простые) системы, для которых достаточно понять, что аддитивные свойства частей исчерпывают свойства целого; второй – сложные системы, для которых свойственно:

- обладание автономными подсистемами; целостность;
- наличие блока управления;
- реализация принципа гомеостаза;
- наличие программы функционирования;
- часть системы внутри целого и вне его обладает разными свойствами, целое не исчерпывается свойствами частей;
- особый пространственно-временной смысл.

Предмет системных исследований экономики предполагает рассмотрение системы хозяйствования одновременно с двух сторон. Одна сторона предмета – процессы производства, распределения, обмена и потребления благ, проявляемых в конкретном обществе. Под понятием «конкретного общества» мы склонны локализовать все общественные отношения по временному признаку и в пространстве. Вторая сторона предмета – процессы формирования,

распределения (присвоения и изъятия), использования (обмена и потребления) вновь созданной стоимости между субъектами экономических отношений (агентами), участвующих в воспроизводственном процессе.

Системными характеристиками экономики в целом и составляющих её подсистем многие авторы называют следующие:

- экономика – это регулируемая система с признаками саморегуляции;
- экономика выступает как интегральная и организованная система;
- это самодостаточная, развивающаяся и устойчивая система;
- экономика динамична, противоречива, многосторонняя;
- общество вырабатывает нормы и системы ценностей, выражаемые культурой, которые влияют на экономику;
- имеет территориальное определение.

Генезис общей теории экономических систем представлен в целом ряде работ исследователей разных научных специальностей. Вместе с тем, достаточно большое число авторов (укажем, например, исследования Ю.И. Черника [10]) исследуют различия в понятийно-категориальном аппарате, указывают на множественность и даже противоречивость определений понятия «система».

Прежде чем обсудить применение понятия «системы» к экономическим отношениям, следует заметить, что все определения этого понятия традиционно разделяют на два направления, в зависимости от задач исследования.

Во-первых, если хотят понять механизм отличия системного объекта от несистемного, то применяют дескриптивное определение. Система в рамках этого подхода, воспринимается как категория, как «черный ящик». Система представляется как преобразователь входных воздействий (стимулов) в выходные величины (реакции).

Во-вторых, если цель существования системы известна или понятна исследователю, то он будет рассчитывать на то, что найдет способ выделения этой системы из окружающей среды, в этом случае используется конструктивное определение. Система в рамках этого подхода, рассматривается как действенная категория. Главное в системной организации – это целенаправленность, возможности достижения цели или выполнения определенной функции.

Считаем, для исследования сущности системы земельно-рентных отношений в современной аграрной экономике нужно применять конструктивное определение. Система земельно-рентных отношений в рамках этого подхода, должна рассматриваться как действенная категория. К системе земельно-рентных отношений нужно применять моделирование как некий образ. Результат исследования зависит как от объекта и способа, так и от позиции исследователя. Цель моделирования – определить видение проблем функционирования систе-



мы земельно-рентных отношений и обозначить пути решения проблем развития системы.

Главное в системной организации такой конструкции – это целенаправленность, возможности достижения цели или выполнения определенных функций в рамках политики.

Многие экономисты признают, что земельно-рентные отношения являются системным явлением, являются продуктом человеческой деятельности, среды в которой осуществляется деятельность в глобальной ситуации. Будучи одним из основных компонентов рыночной экономики, они, с одной стороны, опосредуют различного рода экономические отношения и оказывают неопосредованное воздействие на динамику экономического роста, макроэкономические пропорции и равновесие. С другой стороны, земельно-рентные отношения сами находятся под воздействием всех макроэкономических компонентов и динамики экономического роста в целом. Значит, земельно-рентные отношения могут быть выделены из макроэкономической системы и представлены как более низкая самостоятельная экономическая система.

Системные исследования земельно-рентных отношений в аграрной сфере основаны на общетеоретической двойственности систем. Понимание системности земельно-рентных отношений можно построить исходя из двух подходов.

Во-первых, система земельно-рентных отношений исследуется и как некоторая подсистема общества (в исследованиях должны применяться фундаментальные методы общей теории систем). Когда необходимо системно выделить объект из изучаемой совокупности, изучить множественность составляющих его связей, взаимосвязей и взаимозависимостей, понять механизмы развития связей. Основой этого направления является, так называемый, отношенческий подход. Эта группа исследований (онтологических, по сути) требует дескриптивное (описательное) определение системы, позволяющее отличить системный объект от несистемного и определить способы выделения системного объекта из окружающей его среды, акцент делается на целостности системы.

Тогда систему земельно-рентных отношений следует определить как комплекс взаимодействующих элементов – отдельные виды рентных отношений, основанные на различных путях поиска, присвоения, удержания земельно-рентного дохода. Каждый вид рентных отношений определенным образом связан с другими элементами системы. Эта связь проявляется на едином поле взаимодействия, в котором формируются рентные доходы. Эта связь объединяет элементы системы рентных отношений в совокупность определенной формы, имеющей определенные закономерности, временной и пространственный порядок.

Считаем, что систему земельно-рентных отношений определить элементным способом можно, но для целей анализа в рамках нашего исследования, этот метод может не дать искомым результатов. Все рентные отношения настолько взаимосвязаны, что выделение от-

дельных элементов системы нельзя осуществить. Выделить из общей суммы доходов субъекта отдельно рентный доход, относящийся к какой-либо конкретной ренте, не представляется возможным.

Во-вторых, как надсистема для вложенных в неё подсистем (должны использоваться прикладные методы общей теории систем). Если цель существования системы известна или понятна исследователю, когда необходимо провести моделирование процессов развития изучаемого объекта через создание новых или преобразование существующих систем. Основанием этого направления, соответственно, является процессный подход и эта группа исследований (гносеологических и методологических) направлена на конструктивное определение системы, т. е. определение системы через её внутреннее состояние (сочетание структуры и функций), выделение системообразующих факторов.

По нашему мнению, систему земельно-рентных отношений следует определять, основываясь на втором способе, т. е. через конструктивное определение системы.

Система земельно-рентных отношений характеризуется взаимосвязью элементов и единством со средой, в которой она существует. Система рентных отношений вложена в систему более высокого порядка в общественные отношения. Общество, исключительно сложный объект. Все имеющиеся в литературе определения общественных систем, так или иначе, сводят общество к какому-нибудь одному признаку:

- субъектный (общество рассматривается как самодетельный коллектив людей);
- деятельный (общество, как процесс коллективного бытия);
- организационный (система устойчивых связей между взаимодействующими людьми и социальными группами).

**Выводы. Рекомендации.** Система земельно-рентных отношений представляет собой не набор отдельных видов рентных отношений, не их некоторую группировку, а жестко соподчиненную внутри себя целостность, элементы которой находятся сами с собой в отношениях взаимосвязи, взаимообусловленности и взаимодействия. Признаком системности рентных отношений является то, что отдельные элементы системы не дают того нового качества, которое, несомненно, имеет система в целом. Система состоит из элементов, которые не существуют автономно.

### **Библиографический список**

1. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. М. : Инфра-М, 2010. 512 с.
2. Садовский В.Н. Основания общей теории систем. Логико-методологический анализ. М. : Изд-во «Наука», 1974. 268 с.

3. Клейнер Г.Б. Эволюция институциональных систем. М. : Наука, 2014. 240 с.
4. Словарь иностранных слов. 16-е изд. М. : Рус. яз., 1988. 624 с.
5. Аверьянов А.Н. Системное познание мира : Методологические проблемы. М. : Политиздат, 1985. 263 с.
6. Корилов А.М., Кривцов О.А. Система «человек-компьютер»: на пути создания человеко-ориентированного интерфейса. Томск. : В-Спектр, 2010. 183 с.
7. Афанасьев В.Г. Общество: системность, познание и управление. М. : Политиздат, 1981. 432 с.
8. Воейков М.И. Экономическая система и экономическая политика модернизации // Проблемы теории и практики управления. 2014. № 12. С. 8–19.
9. Корнаи Я. Системная парадигма // Вопросы экономики. 2002. № 4. С. 4-22.
10. Черник Ю.И. Системный анализ в управлении экономикой. М. : Экономика, 1975. 191 с.