

## ИДЕОЛОГИЯ ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА: ВЧЕРА, СЕГОДНЯ The ideology of the Eurasian Economic Union: yesterday, today

**Тенетко А. А.**, доцент Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации Челябинский филиал,  
доцент Уральский государственный аграрный университет

### Аннотация

Рассмотрены проблемы идеологического содержания Евразийского экономического союза. Проанализированы характерные черты идеологического содержания Евразийского экономического союза. Сделаны выводы о возможном развитии идеологии ЕАЭС.

**Ключевые слова:** евразийский экономический союз; идеология евразийского экономического союза; ЕАЭС.

### Summary

The problems of the ideological content of the Eurasian Economic Union. We analyzed the characteristics of the ideological content of the Eurasian Economic Union. The conclusions about the possible development of the ideology of the EAES.

**Keywords:** eurasian economic union; the ideology of the Eurasian Economic Union; EAES.

В сентябре 2016 года в Бишкеке прошел саммит СНГ, который в том числе был посвящен 25-летию организации. В связи с чем, имеет смысл попытаться ответить на ряд вопросов относительно судьбы как самой организации – Содружество Независимых Государств, так и тесно связанной с ней организацией – Евразийский экономический союз. Какая имеет место зависимость и связь СНГ и ЕАЭС? Конечно, перспективы такого рода образований лежат, во многом, в плоскости сложной международной политики и зачастую, как может показаться, зависят от большого количества факторов международной жизни не подлежащей какой-то системе учета и оценки. Но что по большей части лежит на поверхности, так – это замысел создателей, даже таких организаций с международным статусом.

Проблему идейного или идеологического содержания вновь созданной организации – Евразийский экономический союз, в том или ином виде анализируют в своих работах большое количество исследователей и с позиций различных наук, в том числе политологии, философии, экономической теории, культурологии, права. Назовем лишь несколько специалистов выразивших свои мнения в последние 1–2 года, в их числе: Г. С. Стародубцев, Ю. М. Осипов, А. Н. Клепач, М. Л. Хазин, В. В. Кашицын, С. Ю. Глазьев, М. Н. Марченко и Е. М. Дерябина. Но большой интерес представляет мнение об идеологическом (идейном) содержании о Евразийском экономическом союзе не только ученых, но и лидеров государств участников, а также содержание собственно текста Договора о Евразийском экономическом союзе. Также заслуживает внимания такой важный в идейном плане документ, как «брошюра» изданная официальным союзным органом, Евразийской экономической комиссией, под названием Евразийский экономический союз. Вопросы и ответы. Цифры и факты.

Конечно, подход к проблеме ученых специалистов и политиков отличается. Так если Г.С. Стародубцев [6], и некоторые другие ученые уделяют особое внимание истории развития евразийских идей, то В. В. Путин и Н. А. Назарбаев сформулировали конкретные ожидания

от нового образования в функциональном смысле, а также предложили уровень и характеристики его статуса.

Так В. В. Путин [8] еще в октябре 2011 года сформулировал свое видение контуров нового союза:

Во-первых, он видит «модель мощного наднационального объединения, способного стать одним из полюсов современного мира и при этом играть роль эффективной «связки» между Европой и динамичным Азиатско-Тихоокеанским регионом. В том числе это означает, что на базе Таможенного союза и ЕЭП необходимо перейти к более тесной координации экономической и валютной политики, создать полноценный экономический союз». Во-вторых, Евразийский союз послужит своего рода центром дальнейших интеграционных процессов. То есть будет формироваться путем постепенного слияния существующих структур – Таможенного союза, Единого экономического пространства.

Нужно заметить, что Договор о ЕАЭС действительно, как с экономической, так и с юридико-технической стороны консолидировал всю предыдущую работу и направления сложившиеся и реализуемые в рамках Таможенного союза и Единого экономического пространства.

В третьих, по мнению Главы Российской Федерации, было бы ошибкой противопоставлять Евразийский союз и Содружество Независимых Государств. У каждой из этих структур есть свое место и своя роль на постсоветском пространстве.

В-четвертых, Евразийский союз – это открытый проект.

В похожем ключе видит Евразийский экономический союз Президент Республики Казахстана Н.А. Назарбаев [7].

Первое. Евразийский Союз должен изначально создаваться как конкурентоспособное глобальное экономическое объединение. Второе. Евразийский союз должен формироваться как прочное звено, сцепляющее евроатлантический и азиатский ареалы развития. В экономическом плане мы можем стать мостом, соединяющим динамичные экономики Евросоюза, Восточной, Юго-Восточной и Южной Азии.

Третье. Евразийский союз должен формироваться как самодостаточное региональное финансовое объединение, которое будет частью новой глобальной валютно-финансовой системы.

Четвертое. Геоэкономическое, а в перспективе и геополитическое возмужание евразийской интеграции должно идти исключительно эволюционным и добровольным путем.

Пятое. Создание Евразийского Союза возможно только на основе широкой общественной поддержки.

Кроме того Назарбаев Н.А. ещё на рубеже 20–21 вв. «Во-первых, не отрицая значения культурных и цивилизационных факторов, предлагал строить интеграцию прежде всего на основе экономического прагматизма».

Во-вторых, Президент Республики Казахстана всегда был и остается сторонником добровольности интеграции. Каждое государство и общество должны самостоятельно прийти к пониманию, что в глобализирующемся мире нет смысла бесконечно упиваться собственной самобытностью и замыкаться в своих границах.

В-третьих, он изначально видел Евразийский Союз как объединение государств на основе принципов равенства, невмешательства во внутренние дела друг друга, уважения суверенитета и неприкосновенности государственных границ.

В-четвертых, предлагал создать наднациональные органы Евразийского Союза, которые бы действовали на основе консенсуса, с учетом интересов каждой страны-участницы, обладали четкими и реальными полномочиями. Но это никоим образом не предполагает передачу политического суверенитета. Это аксиома. Именно таким был успешный опыт создания Европейского союза, основой которого было равенство партнеров по интеграции.

Оба президента в перспективе видят Евразийский союз наднациональным объединением, а некоторые специалисты уже сегодня видят наднациональный характер деятельности институтов ЕАЭС, так С. Ю. Глазьев [2] пишет, что «... процесс евразийской экономической интеграции уже необратим, т.е. период неустойчивости сменился устойчивым функционированием наднациональных структур. Уже четыре года работает наднациональный орган, который до 2012 г. назывался «Комиссия Таможенного союза» – теперь «Евразийская экономическая комиссия». Этим институтом принято около 2000 решений, причем все решения – результат консенсуса, но текст Договора пока не подтверждает этого. Единственный пункт договора, который предполагает наднациональные полномочия, это п. 2. статьи 103 согласно которой, Государства-члены после завершения гармонизации законодательства в сфере финансовых рынков примут решение о полномочиях и функциях наднационального органа по регулированию финансового рынка и создадут его с месторасположением в городе Алматы в 2025 году.

Из этого можно сделать некоторые выводы: во-первых, наднациональный момент действительно присутствует, в юридически оформленном виде, хотя бы для перспективы; во-вторых, данный вектор обеспечивается на сегодня такими инструментами как координация и согласования, которые очень часто используются в тексте договора и действительно выполняют свое предназначение компенсации в каком-то виде наднационального элемента.

И тот и другой президент подчеркивает экономический характер интеграции и уважение суверенитета. С. Ю. Глазьев [2] подчеркивает, что наша евразийская интеграция, в отличие от европейской, носит вполне ограниченный характер в том смысле, что мы не планируем интеграцию в бесконечность: четко оговорен круг вопросов, по которым функции передаются на наднациональный уровень. Несколько в другом ключе размышляет А. Н. Клепач [4]. Он подчеркивает, что «Евразийская интеграция – это в большей степени не экономический, а идейный, или социальный, феномен». Кроме того, последний, в проблемном ключе ставит вопрос о границах евразийского пространства, аргументируя тем, что русский мир по большому счету шире. Хочется возразить, так как идея о русском мире относительно евразийского союза не обозначалась ни лидерами государств ни в тексте Договора, т.е. она не имеет отношение к данной теме.

Кроме того, если оба Президента подчеркивают экономическую и политико-территориальную значимость организации в глобальном мире и регионе по сути не называя многих деталей и конкретных проектов, то из текста Договора и приложений отчетливо видны экономические направления скоординированной работы. В этом же ключе высказываются некоторые специалисты. Так, В. В. Кашицын [3], пишет. Что Интеграционный евразийский проект – это в первую очередь, формирование на базе евразийского (постсоветского) пространства региональной группировки, реиндустриализирующей свой промышленный потенциал с целью перехода к шестому технологическому укладу посредством освоения Сибири и Арктики.

Анализируя идеологическое содержание Договора, необходимо отметить, что многие идеи в большей степени, чем другие находят свое воплощение в тексте и в Приложениях.

Так если сделать терминологический анализ текстов, то видно что очень часто используются термины: единая политика, координация, согласование, конкуренция (некоторые использовались по несколько сот раз) и другие, которые являются составными частями идеологической основы, а есть термины которые очень редки, так термин наднациональный используется лишь два раза.

**Выводы:**

1. Идеология Евразийского союза находится в своей проектной фазе несмотря на факт образования организации. Как особо подчеркнул Ю. В. Осипов [5] – «И хотя эта интеграция уже факт, но в решающей мере пока еще и проект».

2. Особая роль в формулировании идеологических ориентиров в вопросах создания такого рода организаций как ЕАЭС принадлежит политикам, а скорее лидерам государств участников. И как опять подчеркнул Ю. В. Осипов [5] «Любая межгосударственная интеграция – дело политическое и никаким другим оно быть не может!» Поэтому, в основе анализа идей евразийского союза всегда должны находиться тексты документов содержащих позиции глав государств.

3. Для экономического успеха союзного проекта необходима выверенная и в каком-то виде целостная не просто система или набор идей а доктрина, а затем еще и адекватная политика по ее реализации. Так В. В. Кашицын [3] подчеркивает необходимость определенности экономической доктрины, которая должна базироваться на экономических законах.

4. Как следует из текста Договора, идеология ЕАЭС носит лишь экономический и социальный аспекты, и не содержит ни военного ни культурного моментов.

5. Идея союза представляет собой компромисс экономической либерализации национальных экономик стран участников и внутрисоюзной согласованности действий.

6. Идеальный вектор союза с ярко выраженной направленностью на результативные действия, а не декларативный, так как в договоре и приложениях к нему содержится очень много деталей по реализации проектов экономических и организационных направлений.

7. Договор о Евразийском экономическом союзе, со всеми своими Приложениями в настоящем виде представляет собой идеологически (или концептуально) законченный и логически выверенный документ, который охватывает все уровни сложного регулятивного механизма.

**Библиографический список**

1. «Договор о Евразийском экономическом союзе» // Подписан в г. Астане 29.05.2014 (ред. от 08.05.2015).

2. Глазьев С. Ю. Актуальные проблемы и основополагающие принципы евразийской (постсоветской) экономической интеграции // Под ред. Ю. М. Осипова, А.Ю. Архипова, Е. С. Зотовой. – М.; Ростов н // Д: Вузовская книга, 2014. 564 с.

3. Кашицын В. В. Интеграция как средство выхода на траекторию развития // Евразийская интеграция: геостратегический аспект // Под ред. Ю. М. Осипова, А. Ю. Архипова, Е. С. Зотовой. – М.; Ростов н // Д: Вузовская книга, 2014. 564с.

4. Клепач А. Н. Евразийская идея: политический, идеологический, экономический, социальный феномен // Евразийская интеграция: геостратегический аспект // Под ред. Ю. М. Осипова, А. Ю. Архипова, Е. С. Зотовой. – М.; Ростов н/Д: Вузовская книга, 2014. 564 с.

5. *Осипов Ю. М.* Евразийская (постсоветская) международная интеграция как насущная актуальность // Евразийская интеграция: геостратегический аспект // Под ред. Ю. М. Осипова, А. Ю. Архипова, Е. С. Зотовой. – М.; Ростов н/Д: Вузовская книга, 2014. 564с.

6. *Стародубцев Г. С.* Евразийский союз: от идеи к реальности // Вестник пермского университета «Юридические науки» // №1 (27). 2015г.

7. *Назарбаев Н. А.* Евразийский союз: от идеи к истории будущего // Известия .2011. 25 октября// URL: <http://izvestia.ru/news/504908>.

8. *Путин В. В.* Новый интеграционный проект для Евразии – будущее, которое рождается сегодня // Известия. 2011. 3 октября// URL: <http://izvestia.ru/news/502761>.